



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Kennedyev trg 11

St-5877/2016

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku nad dužnikom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, OIB 02734240858, Zagreb, Karlovačka cesta 24, 7. studenoga 2024.

riješio je

Uskraćuje se po službenoj dužnosti potvrda stečajnog plana dostavljenog sudu 29. lipnja 2022. nazvanog konačni stečajni plan.

Obrazloženje

1. Povodom žalbe vjerovnika Nikole Hranilovića rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4608/2022 od 19. prosinca 2022. ukinuto je rješenje ovoga suda poslovni broj St-5877/2016 od 26. srpnja 2022. o potvrdi stečajnog plana i rješenje o ispravku poslovni broj St-5877/2016 od 28. srpnja 2022. te je predmet vraćen na ponovan postupak.

2. Iz obrazloženja rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske proizlazi da je počinjena povreda članka 293. stavka 5. i članka 286. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13. i 70/19.) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17.) jer je poziv za ročište o raspravljanju i glasanju o konačnom stečajnom planu dostavljenom 29. lipnja 2022. objavljen na e-Oglasnoj ploči toga suda 5. srpnja 2022., pa je stoga poziv dostavljen istekom 13. srpnja 2022., dok je ročište za raspravljanje i glasanje o planu održano 20. srpnja 2022., dakle sedmog dana od dana dostave poziva. Proizlazi i da je žalitelju, stečajnom vjerovniku Nikoli Hraniloviću neosnovano uskraćeno pravo glasa te da njegova tražbina nije uzeta u obzir prilikom glasanja i donošenja pobijanog rješenja o potvrdi plana, iako se njegova osporena tražbina temelji na više ovršnih isprava (Sporazumu o osiguranju novčane tražbine od 28. studenog 2012. potvrđenom od strane javnog bilježnika Damira Andrašića u Zagrebu

pod poslovnim brojem OV-13121/2012, rješenju o ovrsi Općinskog suda u Novom Zagrebu od 7. prosinca 2016. pod poslovnim brojem Ovr-333/2016, te pet ovjerenih (bjanko zadužnica) te da je nepriznavanjem prava glasa od strane stečajnog suda sukladno članku 106. stavcima 2. i 6. SZ-a, navedeni uskraćen i onemogućen sudjelovati u odlučivanju o stečajnom planu i na taj način zaštititi svoja prava i pravne interese. Nadalje, iz obrazloženja proizlazi da se radi o uvjetnom planu u smislu članka 335. SZ-a i da spisu ne prileže dokazi o uplati kupoprodajne cijene za nekretnine stečajnog dužnika, odnosno o ispunjenju uvjeta pa da u vrijeme donošenja o potvrdi plana nisu bile ispunjene pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja o potvrdi stečajnog plana.

3. Iz spisa u bitnome proizlazi da:

- je 7. rujna 2016. Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju članka 110. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., dalje: SZ), koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka,

- je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5877/2016 od 26. srpnja 2017. otvoren stečajni postupak nad dužnikom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, Karlovačka cesta 24, Zagreb, imenovan stečajni upravitelj (dva ranija su razriješena, a sadašnji je Jurica Tončić), pozvani su vjerovnici prijaviti svoje tražbine, nakon čega su na ispitnom ročištu održanom 28. svibnja 2018. ispitane i utvrđene tražbine vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda te je sastavljena tablica razlučnih prava,

- je 28. svibnja 2018. doneseno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, koje je objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda 13. lipnja 2018., što znači da je dostavljeno sukladno članku 12. SZ-a istekom 21. lipnja 2018.,

- je vjerovnik Elektro termički sustavi d.o.o., 18. lipnja 2018. podnio prijedlog za dopunu rješenja podredno žalbu budući da je rješenjem utvrđena njegova tražbina u iznosu od 306.138,51 kn sada 40.631,56 eura, dok nije odlučeno o ostaloj prijavljenoj tražbini od 600.000,00 kn sada 79.633,69 eura, (napominje se da je za tu tražbinu u iznosu od 600.000,00 kn navedeni vjerovnik podnio i obavijest o razlučnom pravu te da je svrstan u tablicu razlučnih vjerovnika), te da o tom prijedlogu nije odlučeno,

- je povodom žalbe vjerovnika Nikole Hranilovića rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4235/2018 od 12. srpnja 2018. potvrđeno rješenje ovoga suda od 28. svibnja 2018. u dijelu kojim je utvrđeno da je osporena njegova tražbina u iznosu od 2.289.053,10 kn odnosno 303.809,56 eura kao tražbina drugog višeg isplatnog reda, dok je rješenje preinačeno te je stečajni upravitelj upućen na pokretanje parnice radi osnovanosti osporavanja tražbine Nikole Hranilovića u iznosu od 2.289.053,10 kn odnosno 303.809,56 eura kao tražbine drugog višeg isplatnog reda jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno,

- su rješenjem ovoga suda od 13. lipnja 2019., koje je potvrđeno rješenjem Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4353/2019 od 26. kolovoza 2019., ispravljene tablice stečajnog suca na način da je utvrđena tražbina vjerovnika prvog višeg isplatnog reda Stjepana Dumančića u iznosu od 553.179,57 kn sada 73.419,55 eura,

- su nakon unovčenja nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Novi Zagreb, u zk. uložak 10213, poduložak broj 10. k.o. Blato Novo, u naravi poslovni prostor rješenjem ovoga suda broj St-5877/2016 od 23. travnja 2018. iz kupovnine u iznosu od 579.732,70 kn sada 76.943,75 eura namireni troškovi stečajnog postupka i djelomično tražbina Nikole Hranilovića koji vjerovnik je imao založno pravo na nekretnini,

- je povodom žalbe Nikole Hranilovića rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3545/2019 od 5. lipnja 2019. ukinuto rješenje o namirenju od 23. travnja 2018. te dopunsko rješenje o namirenju od 15. svibnja 2019., a predmet je vraćen na ponovan postupak,

- je u ponovnom postupku doneseno novo rješenje o namirenju od 10. listopada 2019. kojim su iz kupovnine u iznosu od 579.732,70 kn sada 76.943,75 eura namireni troškovi stečajnog postupka u iznosu od 40.842,70 kn sada 5.420,76 eura te je djelomično tražbina Nikole Hranilovića u ukupnom iznosu od 538.889,90 kn sada 71.522,98 eura i to iznos od 87.809,74 kn na ime troškova ovršnog postupka te s osnove glavnice iznos od 451.080,16 kn, a protiv kojeg rješenja nije izjavljena žalba,

-je utvrđena tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Josipa Mađera u iznosu od 1.789.660,10 kn odnosno 237.528,71 eura ustupljena novom vjerovniku Amri Bajraktarević Merkeš,

-je utvrđena tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Anđelka Ukasa vlasnika obrta, u iznosu od 102.375,00 kn sada 13.587,50 eura ustupljena novom vjerovniku Ukas iskopi d.o.o.,

-je Amra Bajraktarević Merkeš stupila u pravni položaj dotadašnjeg razlučnog vjerovnika Jelene Jurjević, a da je rješenjem Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Z-31593/2021 od 6. prosinca 2021. dopušten upisa prijenosa založnog prava na nekretnini upisanoj u zk. uložak 10381, E-18 na Amru Bajraktarević Merkeš,

- je odlukom vjerovnika koja je donesena na skupštini vjerovnika 11. prosinca 2019. (list 1726. -1735. spisa) sukladno članku 107. stavku 1. točki 4. SZ-a, naloženo stečajnom upravitelju sastaviti stečajni plan te je donesena odluka o nastavku poslovanja dužnika, a sve povodom pisma namjere investitora Gašo 11 d.o.o.,

- je stečajni upravitelj Jurica Tončić podnio stečajni plan 13. siječnja 2020., koji je na e-Oglasnoj ploči objavljen 14. siječnja 2020. (list 1759. - 1830. spisa),

- je stečajni upravitelj zaključkom od 20. siječnja 2020. pozvan ispraviti i dopuniti stečajni plan,

-je stečajni upravitelj dostavio 20. veljače 2020. ispravljeni plan koji je na e-Oglasnoj ploči objavljen 21. veljače 2020. (list 1840. - 2002. spisa),

- je rješenjem ovoga suda poslovni broj St-5877/16-209 od 15. siječnja 2020. određena obustava unovčenja i diobe stečajne mase stečajnog dužnika, koja je određena rješenjima poslovni broj St-5877/16-81 od 29. siječnja 2019. i poslovni broj St-5877/16-82 od 29. siječnja 2019., kao i zaključcima poslovni broj St-5877/16-150 od 15. listopada 2019. i poslovni broj St-5877/16-151 od 15. listopada 2019., a sve zbog izrade stečajnog plana i procjene da bi provedba podnesenog stečajnog plana bila ugrožena nastavljanjem unovčenja i diobe stečajne mase,

-je rješenjem ovoga suda od 17. srpnja 2020., ispravljenim rješenjem o ispravku od 1. ožujka 2021., ispravljena tablica stečajnog suca te je utvrđena tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Projektni biro Novković d.o.o. u iznosu od 425.965,37 kn sada 56.535,32 eura,

-je zaključkom od 5. listopada 2020. produljen rok za ispravak i dopunu stečajnog plana te je naloženo stečajnom upravitelju u daljnjem roku od 15 dana očitovati se, odnosno, ispraviti i dopuniti stečajni plan sukladno primjedbama vjerovnika, te je ujedno pozvan dostaviti izjavu treće osobe GAŠO 11 d.o.o. Cerje, da preuzima obveze prema vjerovnicima u slučaju da stečajni plan bude odobren; dostaviti procjenu inventara i opreme i svih pokretnina stečajnog dužnika po ovlaštenom procjenitelju, ako su u vlasništvu stečajnog dužnika te navesti rok do kojeg će se platiti ostatak obveze (do 5.070.000,00 kn odnosno do 672.904,64 eura) od strane treće osobe,

-je stečajni upravitelj povodom navedenog zaključka dostavio očitovanje koje je objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda 12. studenoga 2020. (list 2063. - 2071. spisa),

-je sud odredio ročište za raspravljanje o stečajnom planu za 24. studenoga 2020., no ono je zaključkom od 23. studenoga 2020. na prijedlog stečajnog upravitelja te vjerovnika Amre Bajraktarević Merkeš odgođeno, točnije određeno je da se neće održati,

-je na prijedlog stečajnog upravitelja 30. kolovoza 2021. održana skupština vjerovnika na kojoj se nije spominjao stečajni plan,

-je stečajni upravitelj 29. lipnja 2022., dakle nakon dvije i pol godine od prvotno podnesenog plana 13. siječnja 2020., dostavio konačan prijedlog stečajnog plana (list 2256. - 2349. spisa) koji je objavljen na e-Oglasnoj ploči 30. lipnja 2022.

-iz dopunjenog i ispravljenog konačnog prijedloga stečajnog plana na kojem je navedeno da je od 30. ožujka 2022., iako je dostavljen sudu 29. lipnja 2022. (list 2256. - 2349. spisa), proizlazi da se radi o uvjetnom planu kojim je, između ostalog, izmijenjen prvotno podneseni stečajni plan i to provedbena osnova jer je došlo do promjene strateških investitora, te su se umjesto ranijeg strateškog kupca, društva GAŠO 11 d.o.o., Cerje, na temelju čije ponude je donesena odluka skupštine vjerovnika od 11. prosinca 2019. kojom je stečajnom upravitelju naloženo izraditi stečajni plan (i koji je na temelju ponude tog investitora podnio stečajni plan 13. siječnja 2020., koji je dopunio i ispravio 20. veljače 2020.), kao strateški partneri/kupci pojavila tri nova društva Movere Collis j.d.o.o., Zagreb, Consulto 19 d.o.o., Zagreb i Dway One d.o.o., Zagreb, a ujedno je došlo do izmjene predviđenog namirenja vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, koje je smanjeno s 20% na 15% utvrđene tražbine navedene skupine vjerovnika,

-je rješenjem i zaključkom poslovni broj St-5877/2016-258 od 5. srpnja 2022. zakazao ročište radi raspravljanja, glasovanja i odlučivanja o potvrdi tako izmijenjenog stečajnog plana, a poziv je objavljen na e-Oglasnoj ploči toga suda 5. srpnja 2022. (list 2356. - 2357. spisa) te je sastavljena tablica s popisom prava glasa,

- je stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava prije ročišta uz podnesak od 15. srpnja 2022. dostavila uskratu suglasnosti za stečajni plan,

-iz zapisnika s ročišta održanog 20. srpnja 2022. proizlazi da su na njemu bili nazočni sljedeći vjerovnici: Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava; Sandra Evačić; Elektro termički sustavi d.o.o.; Hrvatske vode; Grad Zagreb; Amra Bajraktarević Merkeš; Aquaestil plus d.o.o. (greškom tvrtka u zapisniku naznačena kao Aqua stil), Ukas ukopi d.o.o.; Odvjetnik Marko Samardžija (kao vjerovnik u postupku, a ne punomoćnik); Projektni biro Novković d.o.o.; Ivica Kovačević; Stjepan Dumančić; Alphachrom d.o.o., Friedrich d.o.o., Gama Team d.o.o., Moje boje d.o.o.; Gašo 11 d.o.o.; Financijska agencija i Nikola Hranilović kojem na tom ročištu nije bilo priznato pravo glasa, te proizlazi da su:

- u prvoj skupini (prvi viši isplatni red) ZA plan glasali Sandra Evačić (8.707,30 kn, Ivica Kovačević (3.957,80 kn) i Stjepan Dumančić (553.179,53 kn), a PROTIV je glasala Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava (ukupno 77.207,72 kn), dok ostali vjerovnici (AORT, Danica Češnjaj, Igor Šinkovec, Luka Babić, Sanja Stojanović, Slađana Vujčetić, Slobodan Vukadinović i Tajana Kožulj) nisu glasali,

- u drugoj skupini (razlučni vjerovnici) ZA plan glasala sva tri vjerovnika razvrstana u tu skupinu: Elektrotemički sustavi d.o.o.; Amra Bajraktarević Merkeš (cesija s Josipe Jurjević) i Alphachrom d.o.o., a nitko nije bio PROTIV,

- u trećoj skupini (drugi viši isplatni red) PROTIV plana glasali Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava (608.426,50 kn) i Projektni biro

Novković d.o.o. (425.965,37 kn), dok su ZA plan glasali Sandra Evačić (50.000,00 kn); Elektro termički sustavi d.o.o.; (306.138,51 kn) Hrvatske vode (843.144,25 kn i 14.068,08 kn, ukupno 857.212,33 kn); Grad Zagreb (25.394,33 kn, 903.981,71 kn i 28.161,94 kn ukupno 956.700,52 kn); Amra Bajraktarević Merkeš; (1.789.660,10 kn-cesija s Josipa Mađera), Aquaestil plus d.o.o. (429.629,47 kn), Ukas ukopi d.o.o. (102.375,00 kn, cesija s Anđelka Ukasa).; odvjetnik Marko Samardžija (114.400,00 kn); Alphachrom d.o.o. (167.833,92 kn), Friedrich d.o.o. (5.963,50 kn), Gama Team d.o.o. (237.574,78 kn), Moje boje d.o.o. (20.043,07 kn); Gašo 11 d.o.o. (805.944,74 kn) i Financijska agencija (9.481,04 kn), dok ostali vjerovnici (3K d.o.o., Mato Tolić, vl. AM -Interijeri, Erste & Steiermarkische bank d.d., Eurolam d.o.o., Gradska plinara Zagreb d.o.o., HEP Elektra d.o.o., HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o, HRT javna ustanova, Hrvatsko društvo skladatelja, Imago reklamna agencija d.o.o., RWE Energija d.o.o., Statički projektni ured G i F d.o.o., A1 Hrvatska d.o.o., Vodoopskrba i odvodnja d.o.o., Zagrebački holding d.o.o., Podružnica Čistoća, nisu glasali, a stečajnom vjerovniku Nikoli Hraniloviću nije bilo priznato pravo glasa,

-je podneskom od 25. srpnja 2022. stečajni upravitelj obavijestio sud da su ispunjeni uvjeti za potvrdu plana, pri čemu se očitovao o broju i omjeru glasovima, dok se nije očitovao o ispunjenju uvjeta od strane investitora iako se radi o uvjetnom planu,

- je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj St-5877/2016 od 26. srpnja 2022. potvrdio stečajni plan u stečajnom postupku nad dužnikom (točka I. izreke), naložio stečajnom upravitelju da prije zaključenja stečajnog postupka stečajni upravitelj namiri sve nesporne obveze stečajne mase, a za sporne pružiti odgovarajuće osiguranje (točka II. izreke), odredio da će nakon pravomoćnosti tog rješenja sud donijeti rješenje o zaključenju stečajnog postupka (točka III. izreke), naložio sudskom registru upisati podatak o potvrdi stečajnog plana upisati u sudski registar (točka IV. izreke), te utvrdio da će pravni učinci zaključenja stečajnoga postupka nastupiti prvog dana koji slijedi nakon dana pravomoćnosti rješenja o zaključenju stečajnog postupka (točka V. izreke),

-je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5877/2016 od 28. srpnja 2022., ispravljeno rješenje poslovni broj St-5877/2016 od 26. srpnja 2022., kao i zapisnici s ročišta za glasovanje o stečajnom planu od 20. srpnja 2022. i o potvrdi stečajnog plana od 26. srpnja 2022., u dijelu, koji se odnosi na utvrđenje zbroja tražbina vjerovnika, u pogledu iznosa i postotka onih vjerovnika koji su glasovali ZA i PROTIV stečajnog plana,

- je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4608/2022-3 od 19. prosinca 2022., uvažena žalba stečajnog vjerovnika Nikole Hranilovića iz Zagreba, ukinuto rješenje o potvrdi plana Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5877/16-267 od 26. srpnja 2022. i rješenje o ispravku Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5877/16-270 od 28. srpnja 2022., kojim je potvrđen stečajni plan, te je predmet vraćen ovom sudu na ponovan postupak uz uputu da sud nastavi sa stečajnim postupkom,

- je podneskom od 16. ožujka 2023., Marko Mandić obavijestio sud da je preuzeo obvezu od Movere Collis j.d.o.o. iz konačno izglasanog stečajnog plana te da je 8. ožujka 2023. uplatio na depozit suda iznos od 301.280,78 eura odnosno 2.270.000,00 kn u svrhu stjecanja vlasništva tri nekretnine, dok je Consulto 19 d.o.o. još ranije uplatio na depozit suda iznos od 92.905,97 eura, a Dway one d.o.o. iznos od 182.157,48 eura,

- su rješenjem od 15. studenoga 2023., koje je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4171/2023 od 15. prosinca 2023., odbačeni kao nedopušteni prijedlog stečajnog vjerovnika Sandre Evačić da sud

utvrdi važne činjenice prije poduzimanja daljnjih procesnih radnji radi zakonite provedbe ovog stečajnog postupka, poštivanja načela pravne sigurnosti i radi pružanja sudske zaštite, zajamčenih Ustavom i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, temeljem članka 11. stavka 3. SZ-a i članka 98. ZPP-a, u svezi člankom 10. SZ-a i prijedlog iz podneska od 28. svibnja 2023., da se utvrdi da odvjetnik Klaić nije imao niti je mogao imati uputu i odobrenje da u ime i bez nazočnosti Stjepana Dumančića, kao vjerovnika u ovom stečajnom postupku, u smislu odredbi članka 106. stavaka 4. i 6. SZ-a predloži ponovnu dodjelu prava glasa drugom vjerovniku, kojeg zastupa, Nikoli Hraniloviću, na što je sud dužan paziti po službenoj dužnosti, temeljem članka 98. stavka 4. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a, a što predstavlja nedopuštena i neovlaštena raspolaganja, koje sud ne smije uvažiti te prijedlozi vjerovnika Amre Bajraktarević Merkeš radi donošenja rješenja, sukladno članku 11. stavcima 3. i 4. SZ, da se utvrdi da vjerovnik Nikola Hranilović iz Zagreba, Trnsko 1, ne raspolaže djelotvornom ovršnom ispravom za osporenu tražbinu u iznosu od 2.263.353,10 kn, kao i da se utvrdi da vjerovnik Nikola Hranilović nema pravo glasa sukladno odredbi članka 106. SZ-a, budući da mu je tražbina II. višeg isplatnog reda u cijelosti osporena, osporavanje nije otklonjeno i da navedeni ne raspolaže djelotvornom ovršnom ispravom za osporenu tražbinu, niti je osporena tražbina osigurana upisanim razlučnim pravom u javnoj knjizi,

-je rješenjem poslovni broj St-5877/16-321 od 5. prosinca 2023., koje je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-55/2024 od 15. siječnja 2024., ovaj sud stavio izvan snage rješenje broj St-5877/16-209 od 15. siječnja 2020., kojim se određuje obustava unovčenja i diobe stečajne mase stečajnog dužnika DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, a koja je određena rješenjima broj St-5877/16-81 od 29. siječnja 2019. i broj St-5877/16-82 od 29. siječnja 2019., kao i zaključcima broj St-5877/16-150 od 15. listopada 2019. i broj St-5877/16-151 od 15. listopada 2019., jer bi zbog daljnje obustave mogla nastupiti znatna šteta za stečajnu masu,

-je postupajući po zaključku suda od 18. prosinca 2023. kojim je pozvan očitovati se o nasljednicima iza pokojnog stečajnog vjerovnika Nikole Hranilovića, punomoćnik pokojnog stečajnog vjerovnika Nikole Hranilovića je podneskom od 12. siječnja 2024. obavijestio sud da prema njegovim saznanjima ostavinski postupak nije okončan te da će odmah po pravomoćnom okončanju dostaviti sudu pravomoćno rješenje o nasljeđivanju, no to nije učinio,

- je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5877/16-343 od 20. veljače 2024., odbačen prijedlog stečajnog i razlučnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, iz podneska od 19. veljače 2024., da sud sukladno odredbi članka 334. stavka 3. SZ-a žurno donese rješenje o potvrdi uspješno izglasanog konačnog Stečajnog plana od 30. ožujka 2022., odnosno, rješenje kojim se uskraćuje potvrda uspješno izglasanog Stečajnog plana od 30. ožujka 2022., u stečajnom postupku nad dužnikom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju,

-je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1239/2024 od 20. ožujka 2024., ukinuto rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5877/16-343 od 20. veljače 2024. i predmet vraćen na ponovan postupak pred drugim sucem uz uputu da sud donesene odluku o stečajnom planu, ili rješenje o potvrdi sukladno članku 334. stavku 3. SZ-a ili rješenje kojim se uskraćuje potvrda u smislu članaka 335. i 336. SZ-a,

- je stečajni upravitelj u izvješću zaprimljenom 4. rujna 2024., naveo da su ispunjene pretpostavke za potvrdu konačnog stečajnog plana te je između ostalog, naveo da pravomoćno okončan ostavinski postupak iza pokojnog Nikole Hranilovića i

da je nasljednica Barica Hranilović te je naveo da kao dokaz prilaže rješenje od 9. veljače 2024., ali iz spisa proizlazi da to rješenje nije priložio izvješću, pa je ovo rješenje javnog bilježnika o nasljeđivanju pribavio sud,

-7. studenoga 2024. održano posebno ročište radi proglašenja odluke o stečajnom planu sukladno članku 338. SZ-a, iako je to ročište zapravo nepotrebno s obzirom na to da se prema odredbi članka 12. SZ-a sve odluke dostavljaju putem eOglasne ploče suda, a koja dostava je bitna za početak tijeka žalbenog roka.

4. U konkretnom slučaju u vrijeme pokretanja postupka podnošenjem prijedloga sudu 7. rujna 2016. na snazi je bio Stečajni zakon iz 2015. godine. Zakonom o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 104/17., dalje: ZIDSZ 17) odnosno Novelom iz 2017. godine nisu mijenjane odredbe o stečajnom planu. Odredbe o stečajnom planu izmijenjene su odredbama Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 36/22., dalje: ZIDSZ 22), dakle Novelom iz 2022. godine. Prema članku 115. stavku 1. ZIDSZ 22 postupci započeti prije stupanja na snagu ovoga Zakona dovršit će se prema odredbama zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja. U stavku 2. tog članka propisano je da će se iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, odredbe članka 89. stavka 1. točaka 10. i 11., koji je izmijenjen člankom 59. ovoga Zakona, članka 169. stavka 6., koji je izmijenjen člankom 68. ovoga Zakona, članka 235. stavka 3., koji je izmijenjen člankom 72. ovoga Zakona i članka 247. stavaka 4. i 7., koji je izmijenjen člankom 73. ovoga Zakona, primjenjivati na sve postupke u tijeku i na sve elektroničke javne dražbe u kojima se poziv na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi objavljuje na mrežnim stranicama Financijske agencije nakon stupanja na snagu ovoga Zakona.

5. Dakle, u konkretnom slučaju ne primjenjuju se odredbe članaka od 81. do 92. ZIDSZ 22 kojima su izmijenjene odredbe o stečajnom planu, već se primjenjuju odredbe o stečajnom planu koje su sadržane u Glavi VII., u člancima 303. - 355. SZ-a iz 2015. godine.

6. Odredbom članka 303. SZ-a propisano da je nakon otvaranja stečajnoga postupka dopušteno izraditi stečajni plan u kojemu se može odstupiti od zakonskih odredbi o unovčenju i raspodjeli stečajne mase. Stečajnim planom može se: ostaviti dužniku sva imovina ili dio njegove imovine radi nastavljanja poslovanja dužnika, prenijeti dio ili svu imovinu dužnika na jednu ili više već postojećih osoba ili osoba koje će tek biti osnovane, uz isključenje primjene općeg pravila o pristupanju dugu u slučaju preuzimanja neke imovinske cjeline iz zakona kojim se uređuju obvezni odnosi i o dužnosti davanja izjave o nepostojanju dugovanja iz zakona kojim se uređuje postupak u sudskom registru, dužnika pripojiti drugoj osobi ili spojiti s jednom ili više osoba, prodati svu imovinu ili dio imovine dužnika, s razlučnim pravima ili bez razlučnih prava, raspodijeliti svu imovinu ili dio imovine dužnika između vjerovnika, odrediti način namirenja stečajnih vjerovnika, namiriti ili izmijeniti razlučna prava, smanjiti ili odgoditi isplatu obveza dužnika, obveze dužnika pretvoriti u kredit, preuzeti jamstvo ili dati drugo osiguranje za ispunjenje obveza dužnika, urediti odgovornost dužnika nakon završetka stečajnoga postupka.

7. Institutom stečajnog plana omogućeno je vjerovnicima da odstupe od pravila Stečajnog zakona kojim se unovčava imovina dužnika i pravila prema kojima se unovčena imovina raspodjeljuje vjerovnicima u stečajnom postupku. Stečajnim planom stečajni će se vjerovnici poslužiti kad smatraju da bi im on s obzirom na okolnosti

konkretna stečajnopravna situacija omogućio bolje namirenje njihovih tražbina, odnosno da bi on u većoj mjeri zaštitio njihove pravne i gospodarske interese, nego što bi imao u slučaju provođenja redovnog stečajnog postupka u kojem se stečajni plan ne izrađuje. Pri tome, treba voditi računa da ne dođe do povrede propisa o sadržaju stečajnog plana i postupanju tijekom njegove izrade i donošenja, kao i o prihvatu od strane vjerovnika i o pristanku dužnika.

8. Prema članku 330. stavku 1. SZ-a, smatrat će se da su vjerovnici prihvatili stečajni plan ako je u svakoj skupini glasovala većina vjerovnika te zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana, dok je člankom 331. SZ-a propisana zabrana opstrukcije.

9. Stečajni zakon regulira i one situacije u kojima će sud uskratiti potvrdu stečajnog plana, odnosno kada neće prihvatiti stečajni plan. Tako će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu stečajnog plana: ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju stečajnog plana i postupanju tijekom njegove izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika i o pristanku dužnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti, ili ako je prihvata stečajnog plana postignut na nedopušten način, osobito stavljanjem u povoljniji položaj pojedinih vjerovnika (članak 336. SZ-a).

10. Sud neće potvrditi stečajni plan i na prijedlog vjerovnika i to ako je vjerovnik stečajnom planu prigovorio najkasnije na ročištu za glasovanje pismeno ili usmeno na zapisnik i ako je stečajnim planom u lošijem položaju od onoga u kojem bi bio da plana nema. Taj prijedlog je dopušten samo, ako vjerovnik učini vjerojatnim da je planom stavljen u lošiji položaj (članak 337. SZ-a).

11. U konkretnom slučaju iz obrazloženja rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4608/2022 od 19. prosinca 2022., kojim je ukinuto rješenje o potvrdi stečajnog plana, proizlazi da je stečajnom vjerovniku (sada pokojnom) Nikoli Hraniloviću prilikom raspravljanja i glasanja o potvrdi stečajnog plana uskraćeno pravo glasa o stečajnom planu jer njegova tražbina (u nenamirenom dijelu) nije uzeta u obzir prilikom glasanja, iako se njegova osporena tražbina temelji na više ovršnih isprava priloženih uz prijavu tražbine te je nepriznavanjem prava glasa od strane stečajnog suda sukladno članku 106. stavaka 2. i 6. SZ-a, navedeni uskraćen i onemogućen sudjelovati u odlučivanju o stečajnom planu i na taj način zaštititi svoja prava i pravne interese, a što i po ocjeni ovoga suda predstavlja bitnu povredu propisa o prihvatu plana od strane vjerovnika odnosno povredu postupovnih odredbi. Ističe se da je neosnovano stečajni upravitelj u izvješću zaprimljenom 4. rujna 2024. poziva na rješenje ovoga suda o uskrati prava glasa Nikoli Hraniloviću na skupštini 11. prosinca 2019. odnosno da ona i dalje proizvodi pravni učinak. Ovim navodom se zapravo u potpunosti zanemaruje kasnije doneseno rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4608/2022 od 19. prosinca 2022. i utvrđenje toga suda u odnosu na pravo glasa Nikole Hranilovića.

12. U svezi prava glasa, odredbom članka 323. SZ-a propisano je da se na pravo glasa stečajnih vjerovnika pri glasovanju o stečajnom planu na odgovarajući način primjenjuju pravila ovoga Zakona o utvrđivanju prava glasa stečajnih vjerovnika. Različni vjerovnici imaju pravo glasa kao i stečajni vjerovnici samo ako im je dužnik i osobno odgovoran i ako se odreknu svoga prava na odvojeno namirenje ili ne budu

odvojeno namireni. Vjerovnici na čije tražbine stečajni plan ne djeluje nemaju pravo glasa.

13. Prema članku 324. SZ-a ako je stečajnim planom uređen i pravni položaj razlučnih vjerovnika, na ročištu će se pojedinačno raspraviti prava tih vjerovnika. Pravo glasa imaju oni razlučni vjerovnici čija razlučna prava nije osporio ni stečajni upravitelj, niti koji od razlučnih vjerovnika, niti koji od stečajnih vjerovnika. Na pravo glasa nositelja osporenih ili nedospjelih prava te prava vezanih uz odgovdni uvjet na odgovarajući se način primjenjuju pravila ovoga Zakona o utvrđivanju prava glasa tih vjerovnika. Razlučni vjerovnici na čije tražbine stečajni plan ne djeluje nemaju pravo glasa. U svezi navedene odredbe ističe se da u njoj postoji neusklađenost pravila iz stečaja jer je od početka primjene Stečajnog zakona iz 1996. godine do novele 2003. godine bilo moguće ispitivanje i osporavanje razlučnih prava, a nakon spomenute novele razlučna prava nisu predmet ispitivanja. No unatoč tome, ova odredba o pravu glasovanja razlučnih vjerovnika kod stečajnog plana nije mijenjana od donošenja Stečajnog zakona 1996. godine, pa za odredba od 2003. godine upućuje na nepostojeću mogućnost osporavanja razlučnog prava kod ispitivanja tražbina. Slijedom navedenog, kako na ispitnom ročištu nema osporavanja samog razlučnog prava, ne može se se više dogoditi da je razlučno prava osporio stečajni upravitelj, niti koji od razlučnih vjerovnika ili stečajnih vjerovnika. Zbog toga se na pravo glasa razlučnih vjerovnika u stečaju primjenjuje opće pravilo iz članka 106. SZ-a.

14. Iz odredbe članka 106. stavka 3. SZ-a proizlazi da razlučni vjerovnik ima pravo glasa za dio svoje tražbine osigurane razlučnim pravom koju je prijavio u stečajnom postupku kao stečajni vjerovnik, iako je ta njegova tražbina osporena, ako je osigurana razlučnim pravom upisanim u javnoj knjizi, osim ako dužnik javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine. Dakle, razlučni vjerovnik kojem je dužnik osobno odgovoran, a nije u stečajnom postupku prijavio tražbinu i kao stečajni vjerovnik, nema pravo glasa na skupštini vjerovnika. Prema članku 106. stavku 8. SZ-a vjerovnici imaju pravo glasa do potpunog namirenja svoje tražbine.

15. Iz spisa proizlazi da je vjerovnik Nikola Hranilović u stečajnom postupku prijavio tražbinu u iznosu od 2.739.053,10 kn (prijava je podnesena na obrascu 18. od 2. listopada 2017.) koja se sastoji od: glavnice u iznosu od 216.398,56 eura, obračunatih zateznih kamata do 26. srpnja 2017. u iznosu od 109.330,51 eura prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke od 1 euro = 7,398106 kn, iznosa od 303.575,00 kn odnosno 40.291,33 eura s osnove troška parničnog postupka u predmetu poslovní broj P-5430/2016 (troškovi u predmetu koji se pred Općinskim građanskim sudom vodi pod poslovnim brojem P-5480/2015, troška ovršnog postupka poslovní broj Ovr-333/2016 u iznosu od 25.700,00 kn odnosno 3.410,98 eura. U obrascu prijave je dao i obavijest o razučnom pravu uz navođenje da je iznos tražbine u iznosu od 450.000,00 kn odnosno 59.725,26 eura osiguran razlučnim pravom i da se iz predmeta razlučnog prava neće namiriti za iznos od 2.289.053,10 kn odnosno 303.809,56 eura.

16. Postojanje novčane tražbine prema dužniku temelji na Sporazumu o reguliranju međusobnih prava i obveza sklopljenom 28. studenoga 2012. između Nikole Hranilovića, Delta nekretnine d.o.o. i Delta Blato d.o.o., kojim je u članku 2. točki 2., između ostalog, utvrđeno postojanje duga Delta nekretnine d.o.o. u iznosu od

360.000,00 eura u kunskoj protuvrijednosti prema Nikoli Hraniloviću te je utvrđeno da dužnik Delta Blato d.o.o. pristupa tom dugu radi ispunjenja, a radi čega će sklopiti Ugovor o pristupanju dugu. Iz Ugovora o pristupanju dugu od 28. studenoga 2012. potpisanog od strane Nikole Hranilovića, Delta nekretnine d.o.o. i Delta Blato d.o.o. proizlazi da je u ugovoru utvrđeno da Nikola Hranilović ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 360.000,00 eura u kunskoj protuvrijednosti, da je tražbina dospjela, te da se Delta Blato d.o.o. obvezuje ispuniti tu tražbinu u iznosu i roku iz članka 1. Ugovora, a kao sredstvo osiguranja obvezao se predati solemnizirane zadužnice, dvije na iznos od po 1.000.000,00 kn odnosno 132.722,81 eura, jednu na iznos od 500.000,00 kn odnosno 66.361,40 eura i dvije na iznos od po 100.000,00 kn odnosno 13.272,28 eura. Uz prijavu tražbine su priložene navedene popunjene zadužnice:

- bjanko zadužnica na iznos od 1.000.000,00 kn od 28. studenoga 2012. potvrđena od strane Javnog bilježnika Damira Andrašića u Zagrebu pod brojem OV-13107/12,
- bjanko zadužnica na iznos od 1.000.000,00 kn od 28. studenoga 2012., potvrđena od strane Javnog bilježnika Damira Andrašića u Zagrebu pod poslovnim brojem OV-13108/12,
- bjanko zadužnica na iznos od 500.000,00 kn od 28. studenoga 2012. potvrđena od strane Javnog bilježnika Damira Andrašića u Zagrebu pod poslovnim brojem OV-13106/12,
- bjanko zadužnica na iznos od 100.000,00 kn od 28. studenoga 2012. potvrđena od strane Javnog bilježnika Damira Andrašića u Zagrebu pod poslovnim brojem OV-13104/12 i
- bjanko zadužnica na iznos od 100.000,00 kn od 28. studenoga 2012. potvrđena od strane Javnog bilježnika Damira Andrašića u Zagrebu pod poslovnim brojem OV-13105/12.

17. Prijavi tražbine je priložen i Sporazum o osiguranju novčane tražbine od 28. studenoga 2012. potvrđen od strane javnog bilježnika Damira Andrašića u Zagrebu pod poslovnim brojem OV-13121/2012. Na temelju ovršnog javnobilježničkog akta - Sporazuma o osiguranju novčane tražbine upisom založnog prava (hipoteke) na nekretnini od 28. studenoga 2012. Nikola Hranilović je uknjižio pravo zalogu radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 360.000,00 eura u kunskoj protuvrijednosti na dan plaćanja prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke. Na temelju Sporazuma kao ovršne isprave te priloženog nalaza i mišljenja financijsko-knjigovodstvenog vještaka Tkaleca (radi dokaza visine potraživanja jer su vršena plaćanja, ali nije podmiren cijeli dug što je Nikola Hranilović ponovio na na skupštini 11. prosinca 2019., Općinski sud u Novom Zagrebu je 7. prosinca 2016. pod poslovnim brojem Ovr-333/2016 donio pravomoćno rješenje o ovrsi u korist stečajnog vjerovnika kao ovrhovoditelja protiv stečajnog dužnika kao ovršenika upravo za iznos u stečajnom postupku prijavljene glavnice od 216.398,56 eura u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja, na nekretnini upisanoj u zemljišne knjige Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Novi Zagreb, u zk uložak 10213 k.o. Blato Novo, na suvlasničkom dijelu 373/10000 etažno vlasništvo E-10.

18. Iako je stečajni upravitelj osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda Nikole Hranilovića u iznosu od 2.289.053,10 kn odnosno 303.809,56 eura (rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4235/2018 od 12. srpnja 2018. potvrđeno je rješenje od 28. svibnja 2018. u dijelu kojim je utvrđeno da je osporena tražbina Nikole Hranilovića u iznosu od 2.289.053,10 kn, sada 303.809,56 eura kao

tražbina drugog višeg isplatnog reda, dok je rješenje preinačeno u dijelu koji se odnosi na upućivanje u parnicu na način da je stečajni upravitelj upućen na pokretanje parnice radi osnovanosti osporavanja tražbine Nikole Hranilovića u iznosu od 2.289.053,10 kn sada 303.809,56 eura kao tražbine drugog višeg isplatnog reda jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno) iz spisa proizlazi da je u tijeku parnični postupak pred ovim sudom radi dokazivanja osnovanosti osporavanje te tražbine, pod poslovnim brojem P-231/2022 (ranije se vodio pod brojem P-1416/2019), s time da jedino pravomoćno odlučeno da je osnovano osporavanje tražbine Nikole Hranilovića s osnove ovršnog troška, odnosno u iznosu od 25.700,00 kn (odnosno 3.410,98 eura) budući da je za taj iznos tražbine Nikola Hranilović namiren tijekom ovog stečajnog postupka iz kupovnine ostvarene prodajom u ovrsi dužnikove nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Novi Zagreb, u zk uložak 10213 k.o. Blato Novo, na suvlasničkom dijelu 373/10000, etažno vlasništvo E-10.

19. Iz obrazloženja rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4608/2022 od 19. prosinca 2022., kao i rješenja o namirenju ovoga suda od 10. listopada 2019., proizlazi da Nikola Hranilović djelomičnim namirenjem iz kupovnine ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika u ovrsi, nakon otvaranja stečajnog postupka, na kojoj je Nikola Hranilović imao upisano založno pravo (koje je brisano na temelju zaključka Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Ovr-333/2016 od 24. siječnja 2019. koji je donesen nakon pravomoćnosti rješenjem o dosudi kupcu), i to namirenjem za iznos od 87.809,74 kn odnosno 11.654,36 eura s osnove troškova ovršnog postupka na ime predujmova, troška određenog rješenjem o ovrsi te daljnjih ovršnih troškova na ime zastupanja) te s osnove glavnice u iznosu od 451.080,16 kn odnosno 59.868,63 eura nije u cijelosti namiren te stoga nije prestao biti stečajni vjerovnik stečajnog dužnika. On je i dalje stečajni vjerovnik za nenamireni iznos svoje prijavljene novčane tražbine i za tu nenamirenu razliku ima pravo glasa. Tu razliku nenamirene tražbine, može namiriti kao stečajni vjerovnik zbog čega je i podnio prijavu svoje tražbine u stečajnu masu stečajnog dužnika. Iz obrazloženja rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4608/2022 od 19. prosinca 2022. proizlazi i da je navedeno u skladu s obrazloženjem presude i rješenja toga suda poslovni broj PŽ-4198/2021 od 6. prosinca 2021. kojom je u parnici, koju je stečajni dužnik kao tužitelj pokrenuo protiv stečajnog vjerovnika Nikole Hranilovića kao tuženika radi utvrđenja osnovanim osporavanja njegove prijavljene tražbine, uvažena žalba stečajnog vjerovnika Nikole Hranilovića i povodom njegove žalbe ukinuta presuda Trgovačkog suda u Zagrebu od 15. lipnja 2021. poslovni broj P-1416/2019, u dijelu kojim je utvrđeno osnovanim osporavanje tražbine tuženika u iznosu od 1.959.778,10 kn odnosno 260.107,25 eura, a potvrđena u dijelu u kojem je utvrđeno osnovanim osporavanje tražbine tuženika u iznosu od 25.700,00 kn (odnosno 3.410,98 eura) jer je u odnosu na tražbinu prijavljenu u iznosu od 25.700,00 kn po osnovi troška ovršnog postupka koji se vodio pod poslovnim brojem Ovr-333/2016, utvrđeno da je navedena tražbina namirena iz kupovnine ostvarene prodajom nekretnine dužnika kao tužitelja nakon podnošenja predmetne tužbe. Pored navedenog, ukinuto je i rješenje o odbačaju tužbe u dijelu u kojem se predlaže utvrditi osnovanim osporavanje tražbine u iznosu od 303.575,00 kn kao tražbine drugog višeg isplatnog reda. Navedena parnica koja se nastavila voditi pod poslovnim brojem P-231/2022 nije pravomoćno okončana donošenjem meritorne odluke o tužbenom zahtjevu, već je rješenjem od 5. siječnja 2024. utvrđen prekid postupka zbog smrti Nikole Hranilovića. Osim toga, ne proizlazi da je nakon donošenja rješenja Visokog

trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4608/2022 od 19. prosinca 2022. dužnik javnom ili javnovjerovljenom ispravom dokazao prestanak postojanja preostale nenamirene tražbine Nikole Hranilovića.

20. Prema tome, uskratim prava glasa Nikoli Hraniloviću navedeni vjerovnik je onemogućen u raspravljanju i glasanju o stečajnom planu, a posljedično tome onemogućen je prigovoriti stečajnom planu na ročištu sukladno članku 337. SZ-a, a takvim postupanjem je počinjena povreda u postupanju prilikom donošenja odnosno prilikom prihvata plana. Ovu povredu, čije počinjenje je utvrdio i žalbeni sud ne može ispraviti tvrdnja da navedeni nije stavljen u nepovoljniji položaj u odnosu na druge vjerovnike iste skupine, točnije drugog višeg isplatnog reda. Očito je da bi navedeni vjerovnik prigovorio planu da mu je priznato pravo glasa, budući da je u žalbi protiv rješenja o potvrdi plana iznio tvrdnje da je stečajnim planom stavljen u lošiji položaj nego da ga nema budući da se stečajnim planom predviđa otpis 85% prijavljenih novčanih tražbina stečajnih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda i isplata samo 15% njihovih tražbina usprkos činjenici da je vrijednost nekretnina stečajnog dužnika bez poreza na dodanu vrijednost prema procjeni sudskog vještaka iz 2018. godine iznosila 9.579.200,00 kn (odnosno 1.271.378,33 eura), a koja tržišna vrijednost je u međuvremenu do glasanja o planu narasla i više od 50%. Navedeni je iznio tvrdnje da bi se unovčenjem nekretnina na tržištu putem javne dražbe ili prikupljanjem ponuda za one nekretnine na kojima ne postoje hipoteke postigao veći stupanj namirenja stečajnih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda od samo 15% kako je to predviđeno stečajnim planom potvrđenim pobijanim rješenjem. Također, tvrdio je i da se u konačnom stečajnom planu ništa se ne navodi o načinu na koji će se osigurati prvenstveno namirenje ovdje stečajnog vjerovnika i dr. kao tužitelja ako uspiju u sporu protiv društva Elektro termički sustavi d.o.o., Nova Gradiška, kao razlučnog vjerovnika u ovom stečajnom postupku i tuženika koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu brojem P-2065/2021 (ranije brojem P-996/2019), radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika i to uknjižbe založnog prava na nekretninama stečajnog dužnika do kojeg upisa je došlo danom podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom 7. rujna 2016., a kojim je to društvo steklo status razlučnog vjerovnika u ovom postupku. Dakle, uskratim prava glasa navedeni vjerovnik je onemogućen i u iznošenju navedenih prigovora u skladu s člankom 337. SZ-a.

21. Neovisno o gore navedenoj povredi, sve da ona i nije počinjena, po ocijeni suda počinjene su druge povrede u svezi postupanja prilikom izrade i donošenja plana stečajnog plana. S tim u svezi, ističe se da proizlazi da je stečajni upravitelj u stečajnom planu od 29. lipnja 2022., podnesenom nakon dvije i pol godine nakon podnošenja stečajnog plana, bitno izmijenio prvotno podneseni stečajni plan od 13. siječnja 2020., na način da ga je utemeljio na ponudama novih investitora, jer je nakon dvije i pol godine nakon podnošenja prve verzije stečajnog plana očito došlo do promjene strateških investitora tako da su se umjesto ranijeg strateškog investitora/kupca, društva GAŠO 11 d.o.o., Cerje, na temelju čije ponude je skupština vjerovnika donijela odluku od 11. prosinca 2019., da se stečajnom upravitelju nalaže izrada stečajnog plana i koji prvotni stečajni plan je on podnio 13. siječnja 2020., te dopunio i ispravio 20. veljače 2020. (s time da u toj dopuni nije mijenjao investitora odnosno strateškog partnera GAŠO 11 d.o.o., niti postotak namirenja vjerovnika), u konačnom stečajnom planu pojavili novi investitori, društva Movere Collis j.d.o.o., Zagreb, Consulto 19 d.o.o., Zagreb i Dway One d.o.o., Zagreb te je posljedično tome u provedbenoj osnovi iznio novi model namirenja. Iako stečajni upravitelj u naslovu konačnog stečajnog plana

navodi da se radi o dopunama i izmjenama plana sukladno zaključku od 20. siječnja 2020. ističe se da je tim zaključkom, između ostalog, naloženo stečajnom upravitelju pribaviti pisanu izjavu treće osobe GAŠO 11 d.o.o., Cerje (ranijem investitoru), koja preuzima obveze prema vjerovnicima za slučaj da stečajni plan bude odobren, s jamstvom njihovog namirenja. U konačnom stečajnom planu od 29. lipnja 2022., ne samo da su mijenjani strateški partneri/kupci, mijenjan je i postotak namirenja vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, na način da je postotak namirenja smanjen s 20% na 15% utvrđene tražbine. No, iako je stečajni upravitelj mijenjao strateške partnere, u konačnom prijedlogu stečajnog plana od 29. lipnja 2022. stečajni upravitelj nije mijenjao vrijednost nekretnina čija prodaja se predviđa stečajnim planom, već je prilikom podnošenja plana 29. lipnja 2022. i dalje uzeo u obzir procjenu vrijednosti nekretnina od strane vještaka iz srpnja 2018., iako je notorna činjenica da je vrijednost nekretnina u razdoblju od četiri godine (ako se uzme razdoblje od trenutka procjene nekretnina u srpnju 2018. do podnošenja stečajnog plana sudu 29. lipnja 2022.) narasla, te je na temelju procjene stare četiri godine u trenutku podnošenja konačnog prijedloga stečajnog plana sudu u planu iznio usporedni prikaz namirenja vjerovnika putem stečajnog plana s prikazom namirenja unovčenjem nekretnina prodajom u stečajnom postupku što predstavlja bitnu povredu u postupanju prilikom izrade plana.

22. Štoviše, u obrazloženju rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-55/2024 od 15. siječnja 2024., kojim je potvrđeno rješenje ovoga suda poslovni broj St-5877/16-321 od 5. prosinca 2023., izraženo je stajalište da taj sud dijeli stajalište prvostupanjskog suda da je protekom roka od četiri godine od izrade prvog plana početkom 2020. godine (13. siječnja 2020.) do danas, došlo do značajne promjene u vrijednosti imovine stečajnog dužnika, njenim povećanjem te da je u tu svrhu potrebno provesti novu procjenu vrijednosti svih nekretnina stečajnog dužnika, odnosno, za one, koje su opterećene razlučnim pravom (iz spisa proizlazi da su dvije od sedam nekretnina opterećene založnim pravom) ponovno saslušati te vjerovnike i utvrditi na ročištu koju procjenu oni prihvaćaju te je li potrebno izraditi novu procjenu po ovlaštenim procjeniteljima na skupštini vjerovnika, radi čega je i potvrdio rješenje ovoga suda poslovni broj St-5877/16-321 od 5. prosinca 2023. kojim je stavljeno izvan snage rješenje broj St-5877/16-209 od 15. siječnja 2020., kojim se određuje obustava unovčenja i diobe stečajne mase stečajnog dužnika DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, a koja je određena rješenjima broj St-5877/16-81 od 29. siječnja 2019. i broj St-5877/16-82 od 29. siječnja 2019., kao i zaključcima broj St-5877/16-150 od 15. listopada 2019. i broj St-5877/16-151 od 15. listopada 2019., jer bi zbog daljnje obustave mogla nastupiti znatna šteta za stečajnu masu.

23. Iz stečajnog plana proizlazi da se plan prvenstveno svodi na prodaju gotovo svih nekretnina stečajnog dužnika (osim jedne za koju je navedeno da je predviđena za izgradnju gradske prometnice, one upisane u zk uložak 3117. k.o. Blato Novo) odabranim strateškim investitorima/kupcima po unaprijed utvrđenoj cijeni, koja se temelji na procjenama sudskog vještaka izrađenima u srpnju 2018. godine kada je vrijednost nekretnina bila znatno niža nego u trenutku podnošenja konačnog stečajnog plana 2022. godine, dok je u planu navedeno da pokretnine dužnika nemaju tržišnu vrijednost odnosno da je ona zanemariva pa da se ne isplati njihovo unovčavanje. Što se tiče postupanja prilikom izrade stečajnog plana, a u svezi dužnikovih pokretnina u točki 3.1.1. plana (1. računala, mobiteli, rač. program 2. oprema i ugostiteljski inventar, 3. oprema kuhinje restorana Bicko, 4. dva vozila, 5. audio i video oprema, 6. sitni inventar te 7. autogume u uporabi), iz plana proizlazi da je navedeno da je prema

dužnikovoj bilanci na dan 26. srpnja 2017. njihova vrijednost iznosila 10.384,60 (bez navođenja valute), ali da na dan sastavljanja plana one više nemaju više nikakvu vrijednost s obzirom na zastarjelost, pri čemu se zanemaruje da činjenica da se u spisu nalazi Procjena vrijednosti opreme iz srpnja 2018., sastavljena od strane sudskog vještaka, koja je kasnijeg datuma u odnosu na bilancu od 26. srpnja 2017. na koju se u planu poziva stečajni upravitelj. Naime, nakon što je zaključkom od 5. listopada 2020. naloženo stečajnom upravitelju dostaviti procjenu pokretnina i opreme po stalnom sudskom vještaku, a povodom primjedbi jednog od vjerovnika na prvotno podneseni plan vezano za dužnikove pokretne, stečajni upravitelj se u očitovanju od 23. listopada 2020. pozvao na procjenu iz srpnja 2018. godine. Iz procjene pokretnina (listovi 608. - 616. spisa) na koju se stečajni upravitelj poziva u očitovanju proizlazi da je vještak utvrdio da tržišna vrijednost restoranske, kuhinjske i informatičke opreme te vozila na dan 21. srpnja 2018. iznosi 18.859,70 eura, od čega na vrijednost vozila Suzuki otpada iznos od 2.233,67 eura, a vozilo marke Caddy VW iznos od 2.842,86 eura, dok vrijednost kuhinjske opreme iznosi 11.109,53 eura, pa se ne može prihvatiti paušalni navod da one (osobito vrijednije pokretne) više nemaju nikakvu tržišnu vrijednost odnosno da je njihova vrijednost zanemariva. Nije sporno da pokretne zbog proteka vremena imaju manju tržišnu vrijednost nego u vrijeme izrade procjene, ali se ne može prihvatiti tvrdnja da neke od njih nemaju nikakvu vrijednost odnosno da nisu imale vrijednost prilikom izrade plana što također predstavlja bitnu povredu u postupanju prilikom izrade plana.

24. Nadalje, iz stečajnog plana proizlazi da imovinu koja se prodaje strateškim partnerima čini i nekretnina upisana u zemljišne knjige Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Novi Zagreb, u zk uložak 10036, k.o. Blato Novo, suvlasnički dio $\frac{1}{2}$, za koju je na jednom mjestu u stečajnom planu navedeno navedeno da je zemljište druge kategorije - put, a na drugom mjestu samo put. Iz procjene nekretnine koju je izradio vještak u srpnja 2018. godine proizlazi da je navedeno da se radi o građevinskom zemljištu II. kategorije, koje je izrazito uzdužnog oblika male površine i ne predstavlja samostalnu građevnu česticu, a iz izvotka iz zemljišnih knjiga priloženog uz procjenu vještaka za tu nekretninu proizlazi da je navedeno da zemljište u naravi predstavlja put, ukupne površine 250 m², iz izvotka iz zemljišnih knjiga pribavljenog prije donošenja ovog rješenja iz sustava ZIS proizlazi da je u opisu zemljišta pored opisa put navedeno Karlovačka cesta, dakle zemljište je opisano kao Karlovačka cesta, put, ukupne površine 254 m². U odnosu na navedeno očito je da je zbog proteka vremena, imajući u vidu da su od procjene do izrade plana prošle četiri godine, a do danas šest godina, potrebno provjeriti je li navedena nekretnina (koja je u zemljišnim knjigama upisana kao Karlovačka cesta, put) eventualno utvrđena kao nerazvrstana cesta ili nije, budući da se u stečajnom postupku ne bi smjele prodavati nekretnine koje predstavljaju javno dobro u općoj uporabi, a nerazvrstane ceste su javno dobro u općoj uporabi u vlasništvu jedinice lokalne samouprave na čijem se području nalazi (navedeno proizlazi i iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-5797/2021 od 14. prosinca 2021.) što je prepreka za prodaju nekretnine. Člankom 101. stavkom 1. Zakona o cestama ("Narodne novine" broj 84/11., 22/13., 54/13., 148/13., 92/14., 110/19., 144/21., 114/22., 114/22. i 4/23.) propisano je da je nerazvrstana cesta javno dobro u općoj uporabi u vlasništvu jedinice lokalne samouprave na čijem se području nalazi, dok je stavkom 2. propisano da se nerazvrstana cesta ne može otuđiti iz vlasništva jedinice lokalne samouprave niti se na njoj mogu stjecati stvarna prava, osim prava služnosti i prava građenja radi građenja

građevina sukladno odluci izvršnog tijela jedinice lokalne samouprave, pod uvjetom da ne ometaju odvijanje prometa i održavanje nerazvrstane ceste.

25. Iz sadržaja stečajnog plana proizlazi da je u drugoj skupini – Razlučni vjerovnici predviđena isplata u korist Elektro termički sustavi d.o.o., kao razlučnog vjerovnika u cijelosti za iznos osigurane tražbine u iznosu od 600.000,00 kn odnosno 79.633,69 eura, polaganjem iznosa na sudski depozit, za slučaj da navedeni uspije u parnici koju stečajni vjerovnici kao tužitelji vode protiv društva Elektro termički sustavi d.o.o., Nova Gradiška kao razlučnog vjerovnika i tuženika pred Trgovačkim sudom u Zagrebu brojem P-2065/2021 (ranije brojem P-996/2019), radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika i to uknjižbe založnog prava na nekretninama stečajnog dužnika do kojeg upisa je došlo danom podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom 7. rujna 2016., a kojim je to društvo steklo status razlučnog vjerovnika u ovom postupku, ali nije predviđen slučaj da Elektro termički sustavi d.o.o. kao tuženik, ne uspije u parnici, odnosno u stečajnom planu se ništa ne navodi o načinu na koji će se osigurati prvenstveno namirenje stečajnih vjerovnika tužitelja (Nikole Hranilovića, dok je stečajnim planom predviđeno namirenje drugog tužitelja u toj parnici, Stjepana Dumačića kao vjerovnika prvog višeg isplatnog reda u 100% iznosu) razmjerno visini njihove utvrđene novčane tražbine ako korist jer je nekretnina stečajnog dužnika vraćena u stečajnu masu bez ikakvih tereta. Naime, odredbom članka 212. stavka 10. SZ-a propisano da ako sud u parnici iz stavka 4. ovoga članka prihvati zahtjev za pobijanje pravne radnje, protivna strana dužna je sve imovinske koristi stečene na osnovi pobijene radnje vratiti u stečajnu masu. Nakon vraćanja novčane koristi stečene na osnovi pobijane radnje u stečajnu masu, tužitelji stečajni vjerovnici imaju pravo prvenstvenog namirenja iz koristi vraćene u stečajnu masu razmjerno visini njihove utvrđene tražbine. No nakon njihovog namirenja odnosno namirenja tužitelja, to pravo imaju i drugi stečajni vjerovnici.

26. U konačnom stečajnom planu nema investicijskog projekta koji bi uključivao investiranje u restrukturiranje stečajnoga dužnika. Iako se navodi da je nastavak poslovanja preduvjet za zaštitu sadašnjih radnih mjesta, ali i otvaranje novih radnih mjesta, iz spisa proizlazi da je stečajni upravitelj nakon blokade računa dužnika u travnju 2021. godine naveo da je s datumom 30. travnja 2021. raskinuto ugovore o radu s dužnikovim radnicima te da dužnik nema zaposlenih. U svezi blokade računa napominje se da iz ispisa iz Očevidnika FINA-e od 6. studenoga 2024. koji je sud pribavio iz sustava eBlokade Financijske agencije proizlazi da je dužnikov račun u blokadi u neprekidnom trajanju od 2. travnja 2021. za ukupan iznos od 99.179,07 eura. U odnosu na raskinute ugovore o radu proizlazi da je za navedene raskide ugovora, naknadno tražio odobrenje skupštine vjerovnika 30. kolovoza 2021. S tim u vezi stečajni upravitelj u planu navodi da su svi radnici dužnika u travnju 2021. godine zbog blokade računa dužnika privremeno "ustupljeni" trećem društvu (Movere Collis j.d.o.o. koji je ujedno jedan od tri investitora navedena u planu), te da je dogovoreno da će se radnici "ustupljeni" investitoru Movere Collis j.d.o.o. vratiti dužniku, no društvo Movere Collis j.d.o.o. u podnesku nazvanom iskazivanje interesa od 19. svibnja 2022. nigdje ne navodi da će obvezuje "vratiti" radnike dužniku. Međutim, sklapanje ugovora o radu ovisi i o volji radnika ne samo poslodavca.

27. U stečajnom planu podnesenom 13. siječnja 2020., u odnosu na tražbine osigurane razlučnim pravom, konkretno tražbinu razlučnog vjerovnika Jelene Jurjević navedeno je da Jelena Jurjević nije prijavila tražbinu i da nije stečajni vjerovnik dužnika,

ali da je ranija stečajna upraviteljica (iz izvješća za izvještajno ročište proizlazi da je to utvrdila na temelju izvotka iz zemljišnih knjiga i navedeno nije sporno) utvrdila da Jelena Jurjević ima tražbinu osiguranu razlučnim pravom te je svrstana u tablice razlučnih prava odnosno razlučnih vjerovnika, pri čemu njezina tražbina nije utvrđena kao tražbina stečajnog vjerovnika jer nije prijavljena. No, nakon što je Jelena Jurjević ustupila novčanu tražbinu osiguranu založnim pravom, koju ima prema dužniku, novom vjerovniku Amri Bajraktarević Merkeš, što je uzeto u obzir u konačnom planu podnesenom 29. lipnja 2022., stečajni upravitelj nije naveo da se radi o tražbini koja nije prijavljena. Iako je nesporno da je Amra Bajraktarević Merkeš stečajni vjerovnik drugog višeg isplatnog reda u odnosu na utvrđenu tražbinu u iznosu od 1.789.660,10 kn odnosno 237.528,71 eura koja je ustupljena s ranijeg vjerovnika Josipa Mađera (i koja nije osigurana založnim pravom), Amra Bajraktarević Merkeš nije stečajni vjerovnik u odnosu na novčanu tražbinu koju joj je ustupila Jelena Jurjević, već samo razlučni vjerovnik (za kojeg vjerovnika je stečajnim planom u odnosu na tu tražbinu predviđeno da se namiruje izvan stečaja od strane strateškog partnera Consulto 19 d.o.o., čiji direktor i jedini član je Amra Bajraktarević Merkeš, na način da se njezino založno pravo provedbom plana ne ukida), a tumačenjem članka 106. stavka 3. SZ-a proizlazi da razlučni vjerovnik kojem je dužnik osobno odgovoran, a nije prijavio tražbinu i kao stečajni vjerovnik, nema pravo glasa. Međutim, navedena tražbina za koju nije stečajni vjerovnik, uzeta je u obzir prilikom glasanja o planu. U odnosu na vjerovnika Alphachrom d.o.o., iz rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama od 28. svibnja 2018. proizlazi da je pravomoćnim rješenjem utvrđena njegova tražbina u iznosu od 167.833,92 kn odnosno 22.275,39 eura (prijavljena po računu broj 1034/P01 od 12. srpnja 2021. i računu broj 1247/P01 i 19. lipnja 2016. ispostavljenima na ime najma opreme i troškova radova preuređenja poslovnog prostora) kao tražbina drugog višeg isplatnog reda. Taj vjerovnik je naveden u konačnom stečajnom planu i kao razlučni vjerovnik s osiguranom tražbinom u iznosu od 836.505,14 kn (obavijest o razlučnom pravu je podnesena na temelju Sporazuma o zasnivanju založnog prava solemniziranog pod brojem ovjere OV-11977/15 od 7. prosinca 2015. radi osiguranja tražbine na ime vrijednosti parkirališnih mjesta po Ugovoru o kupoprodaji nekretnine od 26. listopada 2015. u iznosu od 611.254,72 kn odnosno 81.127,44 eura, ali nije podnesena prijava tražbine za taj iznos odnosno tu tražbinu, već za kasnije dospjele tražbine po računu broj 1034/P01 od 12. srpnja 2021. i računu broj 1247/P01 i 19. lipnja 2016.) i za kojeg je stečajnom planom u odnosu na tu tražbinu predviđeno da se namiruje izvan stečaja, s time da su obje tražbine tog vjerovnika (i tražbina drugog višeg isplatnog reda utvrđena u iznosu od 167.833,92 kn odnosno 22.275,39 eura i tražbina osigurana založnim pravom u iznosu od 836.505,14 kn odnosno 111.023,31 eura) uzete u obzir prilikom glasanja o stečajnom planu unatoč odredbi članka 106. stavak 3. SZ-a.

28. Zaključno se ističe da činjenica da su investitori Consulto 19. d.o.o., Dway one d.o.o. i Marko Mandić (koji je podneskom obavijestio sud da je preuzeo obvezu od investitora Movere Collis j.d.o.o. iz konačnog stečajnog plana), postupajući po zaključku od 11. siječnja 2023. donesenom od suca koji je ranije bio zadužen za predmet, uplatili na depozit suda iznose od 92.905,97 eura, 182.157,48 eura i 301.280,78 eura, ne može ispraviti odnosno anulirati bitne povrede počinjene u postupanju tijeku izrade i donošenja stečajnog plana, kao i povrede u postupanju u odnosu na prihvrat plana od vjerovnika, a koji nedostaci su po ocijeni suda neotklonjivi. U prilog tome da se radi o neotklonjivim povreda počinjenima u postupanju tijeku izrade i donošenja stečajnog plana, te u postupanju u odnosu na prihvrat od vjerovnika,

zasigurno ide i činjenica da je nakon što je ukinuto rješenje ovoga suda o potvrdi stečajnog plana, rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-55/2024 od 15. siječnja 2024. potvrđeno rješenje ovog suda poslovni broj St-5877/16-321 od 5. prosinca 2023. kojim je stavljeno izvan snage rješenje broj St-5877/16-209 od 15. siječnja 2020., kojim se određuje obustava unovčenja i diobe stečajne mase stečajnog dužnika DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, a koja je određena rješenjima broj St-5877/16-81 od 29. siječnja 2019. i broj St-5877/16-82 od 29. siječnja 2019., kao i zaključcima broj St-5877/16-150 od 15. listopada 2019. i broj St-5877/16-151 od 15. listopada 2019. Da je žalbeni sud smatrao da se radi o otklonjivim nedostacima, sigurno ne bi povodom žalbe (u kojoj se navodi da su vjerovnici izglasali konačni stečajni plan od 30. ožujka 2022., a strateški partneri/kupci izvršili uplate na depozitni račun Trgovačkog suda u Zagrebu, čime su novčana sredstva za namirenje vjerovnika osigurana i stoje na raspolaganju za izvršenje namirenja vjerovnika) potvrdio rješenje ovoga suda od 5. prosinca 2023. kojim rješenjem je stavljeno izvan snage rješenje broj St-5877/16-209 od 15. siječnja 2020., kojim se određuje obustava unovčenja i diobe stečajne mase stečajnog dužnika određena rješenjima o prodaji od 29. siječnja 2019. i zaključcima od 15. listopada 2019.

29. Slijedom navedenog, proizlazi da su bitno povrijeđeni propisi o prihvatu od vjerovnika, i to ne samo uskratom prava glasa prilikom glasanja o stečajnom planu vjerovniku, (sada pokojnom) Nikoli Hraniloviću, na što je uputio žalbeni sud, već i priznavanjem prava glasa razlučnim vjerovnicima za osigurane tražbine, koje nisu prijavili kao stečajni vjerovnici. Osim toga, bitno su povrijeđeni i propisi o postupanju prilikom izrade i donošenja stečajnog plana, koje povrede su obrazložene u ovom rješenju, osobito u točkama 22., 23., 24., 25., 26. i 28. obrazloženja te su po ocjeni suda neotklonjive jer bi njihovo otklanjanje zahtijevalo izradu novih procjena vrijednosti dužnikove imovine te izradu novoga stečajnog plana, prije čega bi u slučaju sanacijskog plana trebalo ponovno preispitati mogućnost nastavka poslovanja dužnika, imajući u vidu da je unatoč prihodu od davanja u zakup poslovnog prostora, dužnikov račun u blokadi od travnja 2021. godine te da dužnik nema radnika. Budući da su navedene bitne povrede odnosno nedostaci po ocjeni suda neotklonjivi, posljedično tome po ocjeni suda ispunjene su pretpostavke iz članka 336. SZ-a za uskratu potvrde stečajnog plana, nazvanog konačni stečajni plan, dostavljenog sudu 29. lipnja 2022., po službenoj dužnosti.

U Zagrebu 7. studenoga 2024.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv rješenja kojim se plan potvrđuje ili uskraćuje pravo žalbe imaju vjerovnici i dužnik. Žalba se podnosi ovom sudu u dva primjerka za Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča (članak 12. stavak 1. SZ).

DNA
-e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-3086e-cd149**

Kontrolni broj: **0d4fc-e8a26-e7b19**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.